



RIVUS Advocaten
Sint-Michielslaan 2
1150 Brussel
T +32 (0)2 613 09 70
F +32 (0)2 613 09 77

MEMORANDUM

Van RIVUS Advocaten

Datum 28 juli 2017

Onderwerp **Verrekenbedingen onder vuur**

Vandaag 28 juli 2017 kopt de Tijd dat minister Bart Tommelein (Open VLD) Vlamingen met een huwelijkscontract fiscaal wil aanpakken (<http://www.rivus.be/wp-content/uploads/2017/07/170727-Trends-woestijn.pdf>)

Dit komt als een donderslag bij heldere hemel.

Waarover gaat het ?

Het gaat over gehuwden. Het burgerlijk wetboek voorziet dat wat de langstlevende krijgt van hetgeen de echtgenoten samen hebben opgebouwd, geen legaat is. Dat strookt met het rechtvaardigheidsgevoel van velen. Het is niet omdat één kapitein op het schip overlijdt, dat het schip zinkt. De andere kapitein moet verder kunnen. Omdat het geen legaat is, is het ook niet belast met erfbelasting.

Dit laatste is waar voor zij die gehuwd zijn met een stelsel van scheiding van goederen. Voor mensen die gehuwd zijn met een gemeenschapsstelsel is een eeuw geleden de wet gewijzigd. Men heeft toen bij wijze van uitzondering gezegd dat alles wat de langstlevende méér krijgt dan de helft, een "fictief" legaat is. Daardoor moet er belasting worden betaald.

Deze belasting is voor velen een doorn in het oog. De langstlevende moet immers plots belasting betalen op hetgeen samen is opgebouwd.

In plaats van deze onrechtvaardige uitzondering af te schaffen, wil Tommelein van de uitzondering de regel maken! Met andere woorden gewoon méér belasting heffen.

De motivering voor deze zoveelste belastingverhoging snijdt geen hout. Tommelein wil zagezegd paal en perk te stellen aan het "oneigenlijk ontwijken" van erfbelasting. Het kan volgens Tommelein niet de bedoeling zijn dat wie zich juridisch laat bijstaan en voldoende financiële middelen heeft, ontsnapt aan een belasting die alle andere mensen wel betalen.



Deze hele motivering raakt kant nog wal.

Vooreerst is er niets "oneigenlijks" aan een huwelijk met een contract van scheiding van goederen. Dat wordt ook bevestigd door het Hof van Cassatie, ons hoogste rechtscollege.

Zelfs de populistische bedenking dat het enkel de rijken zijn die dure adviseurs hebben die de belasting ontwijken is onjuist. Weet Tommelein dan niet dat het om een eenvoudig huwelijkscontract gaat? Daar komt geen spijttechnologie bij kijken. Dat is kennis die bij ieder notariaat beschikbaar is aan een prijs die voor iedereen hetzelfde is. Democratischer kan dus niet.

Zelfs de overweging dat het om een belastingvermijding gaat is fout.

Neem een standaardgezin met mama, papa, dochter en zoon. Het gezinsvermogen bedraagt 1 miljoen euro. Mama overlijdt zonder testament of huwelijkscontract. Hierdoor is 500.000 euro belast in de handen van papa, dochter en zoon. Bij overlijden van papa is de andere 500.000 euro belast. Over de beide overlijdens bedraagt de belastingdruk 75.000 euro of 7,5%. Indien bij overlijden van mama, papa het volledige gezinsvermogen krijgt is dat belastingvrij. Dit volgens het principe van het burgerlijk wetboek. Maar dat is geen belastingvermijding! Immers bij het overlijden van papa vererft het hele gezinsvermogen aan dochter en zoon. Die betalen op de verkrijging maar liefst 174.000 euro of 17,4%. Deze vreemde vaststelling volgt uit de progressiviteit van de erfbelasting. Hoe meer je krijgt, hoe hoger het tarief.

Waarom Tommelein huwelijkscontracten met beide voeten vooruit tacket, is een compleet raadsel. Hij kiest niet voor meer rechtvaardigheid én uiteindelijk hogere opbrengsten voor Vlaanderen. Hij doet net het omgekeerde. Vlaanderen zou beter een voorbeeld nemen aan de velen landen die verkrijgingen tussen echtgenoten niet belasten zoals Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten.